

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום כ"ד באדר ב' התשע"א (30 במרס 2011), החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
8339	המוסד לבטחות של לשכת עורכי הדין בישראל עורכי דין החברים בלשכת עורכי הדין בישראל	מחירי מקסימום	הליכי בורות

תוקפו של הפטור מוגבל ל-13 חודשים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטה זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 8339, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ג' בניסן התשע"א (7 באפריל 2011)
(חמ 41-3)

שלומי פריזט

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום א' בשבט התשע"א (6 בינואר 2011), החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
8360	אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ Armavia	שיתוף פעולה בשיווק כרטיסי טיסה	הטסת נוסעים

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטה זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 8360, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ג בשבט התשע"א (18 בינואר 2011)
(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – "החוק"), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיע כי ביום כ"ד באדר ב' התשע"א (30 במרץ 2011) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
8339	המוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בישראל עורכי דין החברים בלשכת עורכי הדין בישראל	מחירי מקסימום	הליכי בוררות

תוקפו של הפטור מוגבל ל-13 חודשים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 8339 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ד"ר שלומי פריוט
הממונה על הגבלים עסקיים (במסעל)

ג' בניסן התשע"א

7 באפריל 2011

¹ ס"ח התשמ"ח עמ' 128, ס"ח התשי"ס עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

כ"ח באדר ב', תשע"א

3 באפריל 2011

פטור: 8339

בפקס: 02-5638071

לכבוד

זיו אברמוביץ, עו"ד

לפידות, מלכיאר, אברמוביץ, ושות'

רח' קריית המדע 11, ת.ד. 45134

ירושלים 91451

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:

המוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בישראל

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בסבז רב,

עו"ד דוד ארם
רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין לשכת עורכי הדין לעורכי דין החברים בה

1. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסדר שבין המוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "המוסד") ובין עורכי דין החברים בלשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "הלשכה") אשר יבחרו לשמש כבוררים במסגרת המוסד.

לאחר שבחנתי את ההסדר על כבילותיו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, כי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו וכי אין ההסדר פוגע פגיעה של ממש בתחרות בשוק. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והרקע לו

כחלק מהניסיונות להתמודד עם העומס המוטל על מערכת בתי המשפט בישראל, מבקשת הלשכה, במסגרת המוסד לבוררות שהקימה, לאפשר לציבור ליישב סכסוכים מחוץ לכתלי בית המשפט, באמצעות הליכי בוררות במחיר סביר. המדובר על תביעות כספיות ששווין עד 1,000,000 ש"ח, אשר מהוות, בהתאם לבדיקת הלשכה, את עיקר התביעות המכבידות על מערכת בתי המשפט. מטרתו של ההסדר נשוא החלטה זו, אם כן, הינה להקל על העומס המוטל על מערכת בתי המשפט.

ההסדר בגינו מבוקש הפטור, עניינו בהחלטת הלשכה לפנות לעורכי דין "מהשורה הראשונה" בבקשה כי יאותרו לשמש כבוררים בבוררות אחת בשנה במחיר מקסימלי, כמפורט להלן:

בסכסוכים שסכום התביעה שלהם עד 250,000 ש"ח – ייקבע שכר טרחה מקסימלי לבורר בגובה 7,500 ש"ח כולל מע"מ.

בסכסוכים שסכום התביעה שלהם 250,000 ש"ח – 500,000 ש"ח – ייקבע שכר טרחה מקסימלי לבורר בגובה 10,000 ש"ח כולל מע"מ.

בסכסוכים שסכום התביעה שלהם 500,000 ש"ח – 1,000,000 ש"ח – ייקבע שכר טרחה מקסימלי לבורר בגובה 20,000 ש"ח כולל מע"מ.

בנוגע להליכי בוררות שיימשכו עד 10 שעות (להלן: "בורריות קצרות") נקבעו התעריפים הבאים לשעת בוררות (לשני הצדדים יחד):



רשות ההגבלים העסקיים

כאשר סכום התביעה אינו עולה על 100,000 ש"ח: 300 ש"ח + מע"מ.

כאשר סכום התביעה 100,001 ש"ח – 250,000 ש"ח: 500 ש"ח + מע"מ.

כאשר סכום התביעה 250,001 ש"ח – 500,000 ש"ח: 600 ש"ח + מע"מ.

כאשר סכום התביעה 500,001 ש"ח – 1,000,000 ש"ח: 800 ש"ח + מע"מ.

המחירים הנ"ל מהווים את המחיר הכולל והמקסימלי שישולם על ידי כל הצדדים (ביחד). ההסדר במסגרתו מופנה הליך משפטי לבוררות במוסד הינו וולונטרי, אינו מחייב את הצדדים להשתתף בו, ואינו מגביל את עורכי הדין שיבחרו ליטול בו חלק כבוררים מלגבות מחיר הנמוך יותר מהמחיר המרבי שנקבע. כמו כן, ההסדר אינו מגביל את עורכי הדין המשתתפים בו ממטן שירותי בוררות שלא במסגרת ההסדר, ואינו משפיע על הליכי בוררות אחרים המתנהלים במוסד.

ההסדר המתואר הינו תחום בזמן לתקופה של כשנה אחת בלבד. ביום 26.5.2010 נתנה הממונה פטור להסדר במסגרת דומה בין המוסד ללשכה, אשר נע לסכסוכים שהסכום הנתבע בהם אינו עולה על 250,000 ש"ח.¹

3. השפעת ההסדר על התחרות

ההסדר המתואר מהווה הסדר כובל בהתאם לסעיף 2(ב)(1) לחוק ההגבלים העסקיים, באשר הוא נוגע למחיר שייגבה ממי שיפנה למוסד הבוררות. כמו כן, מדובר בהסדר כובל על-פי סעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, בהיותו קו פעולה של איגוד עסקי, העלול למנוע או להפחית את התחרות בין חברי האיגוד.²

ככל הסדר של קביעת מחיר בין מתחרים, גם ההסדר הנוכחי עלול לפגוע בתחרות בין הצדדים לו ובין לבין צדדים אחרים, וסעיף 2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים אף קובע חזקה חלוטה כי הוא עלול לעשות כן. במרבית המקרים, החשש התחרותי העולה במקרה כגון זה, בו נקבע תעריף מקסימלי, הינו כי התעריף המקסימלי ייהפך לתעריף קבוע ואחיד, או אפילו תעריף מינימלי, אשר יוביל להעלאת מחירים וצמצום השירותים הניתנים לציבור.³

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין לשכת עורכי הדין לעורכי דין החברים בה, 2010 הגבלים עסקיים 5001619.

² וראו לעניין זה, החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין – מבצע "דירה מקבלן"; 2004 הגבלים עסקיים 5000052 (להלן: "פטור מבצע דירה מקבלן"); וכן החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין – מבצע "צוואה"; 2004 הגבלים עסקיים 5000697 (להלן: "פטור מבצע צוואה").

³ ראו פטור מבצע דירה מקבלן, פטור מבצע צוואה.



רשות ההגבלים העסקיים

בענייננו, שוכנעתי כי חששות אלה מופגים, וכי ההסדר ראוי לקבל פטור בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

כאמור, תכליתו של ההסדר בהנגשת הליכי הבוררות בפני הציבור הרחב. בבסיסו של ההסדר הרצון לנקז את עיקר התביעות הכספיות המכבידות על מערכת בתי המשפט ולעודד הסדרים אלטרנטיביים ליישוב סכסוכים, במחיר סביר. המטרה הינה כי באמצעות המוסד, ייושבו סכסוכים בקצב מהיר יותר, תוך צמצום העומס המוטל על בתי המשפט. מכאן, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

חוק הבוררות, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק הבוררות") מגדיר בורר כ"בורר שנתמנה בהסכם בוררות או על פיו, לרבות בורר מכריע ובורר חליף". כלומר, בהתאם לחוק, כל אדם יכול לשמש כבורר, כל עוד נתמנה על ידי הצדדים בהסכם בוררות, ואין נדרשת בחוק השכלה מיוחדת או הכשרה מיוחדת לצורך כך. בהתאם לכך, פועלים כיום בשוק מוסדות ופרטים המספקים שירותי בוררות לציבור, כמו גם בעלי מקצועות אחרים המעניקים שירותי בוררות מעת לעת נוסף על עיסוקם הקבוע. כאמור, ההסדר דן אינו נוגע להליכי הבוררות המוצעים על ידי אותם מוסדות, ועל ידי פרטים המעניקים שירותים אלה, וכן אין הוא נוגע להליכי הבוררות האחרים שמציע המוסד. בנוסף, ההסדר הינו וולונטרי ואינו מחייב את עורכי הדין שייבחרו שלא להשתתף בו, והוא נוגע רק לעורכי הדין אשר יהיו חברים במוסד ואגב הבורריות שהם עורכים במסגרתו.

מעבר לכך, בדיקה שנערכה ברשות ההגבלים העסקיים העלתה כי המחירים שנקבעו בהסדר המוצע, הינם זולים ביחס למחירים הנהוגים כיום במוסדות המספקים שירותי בוררות. לאור זאת, ובשים לב לכך שההסדר (כמו גם פטור זה) תחום לפרק זמן של כשנה בלבד, דומה כי התממשות החשש בדבר התייצבות המחירים על המחיר המקסימלי **בטווח הקצר** שלגביו ניתן הפטור (כשנה), תשקף ממילא ירידת מחירים בתחום, אשר צפויה להיטיב עם הציבור. למעלה מכך, כאמור לעיל, ההסדר אינו מונע מעורכי הדין החברים במוסד ממתן הנחות מהמחיר המקסימלי במסגרת ההסדר.

לאור האמור, שוכנעתי כי אין בהסדר זה בכדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בתחום הבוררות.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש, וזאת לתקופה של 13 חודשים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל עליו ניתן הפטור.

ד"ר שלומי פריזט
הממונה על הגבלים עסקיים (בפעל)

ירושלים, כ"ד אדר ב' תשע"א
30 במרץ, 2011



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 23 במרץ 2011

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	תאריך קבלה	מועד קובע	כלכלנית
8435	קרביץ (1974) בע"מ לוגו רצף מחשבים בע"מ	14/2/2011	23/3/2011	עידו מינץ
8451	טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן: "טבע") אלקוברה בע"מ (להלן: "אלקוברה")	24/2/2011	26/3/2011	רועי רוזנברג
8462	ידיעות אינטרנט ש.ר. ביי מי טכנולוגיות בע"מ	3/3/2011	2/4/2011	אליאס עזאם
8463	Danaher Corporation (להלן: "דנהר") Beckman Coulter Inc. (להלן: "בקמן")	6/3/2011	5/4/2011	רועי רוזנברג
8465	אדרים סטאר בע"מ אזורים חברה להשקעות בפתוח ובבנין בע"מ	8/3/2011	7/4/2011	אלה בודמן
8466	יוניסל פתרונות סולריים מתקדמים בע"מ מילגם חניה סולארית בע"מ	8/3/2011	7/4/2011	אלה בודמן
8470	מטריקס אי.טי. מערכות בע"מ מצ' פוינט איי.טי. בע"מ	10/3/2011	9/4/2011	אלה בודמן
8471	סנאק טיים בארות יצחק בע"מ י. את א. ברמן בע"מ	14/3/2011	13/4/2011	אלעד כהן
8474	ניאור אחזקות (1994) בע"מ מרחב – מרכז חומרי בנייה וקרמיקה בע"מ	20/3/2011	19/4/2011	גיא ברצור
8476	קו אופ ישראל- רשת סופרמרקטים בע"מ ברכת עמנואל בע"מ	16/3/2011	15/4/2011	מיטל זריהן
8480	גנדן החזקות בתיירות בע"מ המילניום השלישי תיירות ונופש החזקות בע"מ	20/3/2011	19/4/2011	עידו מינץ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	תאריך קבלה	מועד קובע	כלכלניות
8398	פאלאס תעשיות (פי. איי.) בע"מ לגין אריות מזון בע"מ	18/1/2011	23/3/2011	איתן רגב
8425	קרביץ (1974) בע"מ אופק חדש (ציוד משרדי) בע"מ	6/2/2011	23/3/2011	עידו מינץ
8444	פלקסטרוניקס (ישראל) בע"מ בורסוק בע"מ בורסוק מטאל טכנולוגיות בע"מ	21/2/2011	23/3/2011	אלה בודמן

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג מהנימוקים שפורטו בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור נלוות למיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור נלוות למיזוג וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
8426	קרביץ (1974) בע"מ אופק חדש (ציוד משרדי) בע"מ	מורן מיארה
8437	קרביץ (1974) בע"מ לוגו רצף מחשבים בע"מ	מורן מיארה
8467	יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ מילגס חניה סלולארית בע"מ	עדי קרופסקי

החלטה

חברי הועדה ממליצים לתת פטור בבקשות הנ"ל בהתאם לאמור בטיוטות הפטור של המחלקה המשפטית.

בקשות פטור

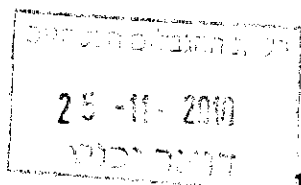
בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
8339	המוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בישראל עורכי דין החברים בלשכה	עדי קרופסקי
8378	דוקרט אורגרין אריות בע"מ Elopak Trading AG tkupe hartk thh tx	יונתן צוויקל

יונתן צוויקל	קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ חשבים הרגל פתרונות שכר ומשאבי אנוש בע"מ	8423
אופיר פיקהולץ	אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ Aerosvit Airlines CJSC	8436

החלטה

בקשת פטור 8436 – הועדה ממליצה ברוב דעות להתנגד לבקשה על סמך הנתונים שהוצגו ע"י הכלכלן גיא גולדברג. חברי הועדה ממליצים לתת פטור בשאר הבקשות בהתאם לאמור בטיטות הפטור של המחלקה המשפטית.



חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור

שם: המוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בישראל (להלן: "המוסד" ו - "הלשכה", בהתאמה).
מען: דניאל פריש 10, תל אביב, 64731.
מען למסירת מסמכים: עו"ד זיו אברמוביץ'
לפידות, מלכיאור, אברמוביץ' ושות', עורכי דין
רח' קריית המדע 11, ת.ד. 45134, ירושלים 91451.
טלפון: 02-5638070 פקס: 02-5638071.

2. הצדדים האחרים להסדר

עורכי דין החברים בלשכה, אשר יסכימו לשמש כבוררים במסגרת המוסד.

3. צורת ההסדר – בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו

סיכום ישיבה מיום 15 באוגוסט 2010, בהשתתפות מנכ"ל הלשכה, יו"ר הנהלת המוסד ואחרים.

5. השירות נושא ההסדר – הליכי בוררות בתביעות כספיות בסכום של עד מיליון (1,000,000) ₪.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

המוסד יפנה לקבוצת עורכי דין מהשורה הראשונה בבקשה כי יאותרו לשמש כבוררים בבוררות אחת בשנה במחיר מקסימאלי כמפורט בטבלה שלהלן:

שכר טרחה מקסימאלי של הבורר	סכום התביעה
7,500 ₪ כולל מע"מ	עד 250,000 ₪
10,000 ₪ כולל מע"מ	250,000 ₪ עד 500,000
20,000 ₪ כולל מע"מ	500,000 ₪ עד 1,000,000 ₪

7. תקופת ההסדר הכובל

תקופת ההסדר מתוכננת ל - 12 חודשים, החל מיום 1 בינואר 2011 ועד ליום 31 בדצמבר 2011.

א. מטרת ההסדר היא לקדם את שירותי הבוררות הניתנים על ידי המוסד. בבסיס מטרות ההסדר, הרצון לאפשר בוררות במחיר סביר למסה גדולה של תביעות כספיות ששווין עד מיליון (1,000,000) ₪, המהוות את עיקר התביעות ה"תקועות" במערכת בתי המשפט.

ב. ההסדר הוא וולונטרי ואיננו מחייב את עורכי הדין שלא יבחרו להשתתף בו, בפרט בכל הנוגע לתעריפים. כמו כן, ההסדר אינו מגביל את עורכי הדין שיבחרו ליטול חלק בו ממתן הנחות מהתעריפים המקסימאליים ואינם משפיעים על שירותי בוררות שאינם נכללים בהסדר ובכלל.

ג. בשנים האחרונות יזמה הלשכה מספר מבצעים על מנת להנגיש את השירותים המשפטיים לציבור. עד כה, יזמה לשכת עורכי הדין את המבצעים "מבצע צוואה" בשנת 2004, מבצע "דירה מקבלן" בשנת 2005, "מבצע תעבורה" בראשית שנת 2007, "מבצע סיוע משפטי לעולי אתיופיה במסגרת הסכמים לרכישת דירה" בשנת 2007 ו – "מבצע משותף עם לשכת שמאי המקרקעין" בשנת 2010. כל חמשת המבצעים הובאו לאישור הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") בשל נגיעתם בסוגיית המחיר המקסימאלי אשר יידרש על ידי עורכי הדין אשר מבקשים להשתתף במבצעים אלה מן הלקוחות ומשום היותה של הלשכה האיגוד העסקי של עורכי הדין בישראל וזאת על פי חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א – 1961.

ד. כידוע, כל חמשת המבצעים האמורים הופטרו על ידי הממונה מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר בין הלשכה לבין עורכי הדין אשר ביקשו להשתתף בכל אחד מהמבצעים הללו - ראו החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין מיום 14 בינואר 2004 ["מבצע צוואה"]¹; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין – מבצע "דירה מקבלן", מיום 26 בדצמבר 2004 ["מבצע דירה מקבלן"]²; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין – "מבצע תעבורה", מיום 1 בינואר 2007³; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין – מבצע סיוע משפטי לעולי אתיופיה במסגרת הסכמים לרכישת דירה מיום 17 במאי 2007⁴; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי לשכת עורכי הדין והחברים בה לבין לשכת שמאי המקרקעין והחברים בה מיום 20 באוקטובר 2010⁵.

¹ 2004 הגבלים עסקיים פריט מס' 5508.

² 2004 הגבלים עסקיים 5000052.

³ 2007 הגבלים עסקיים 5000474.

⁴ 2007 הגבלים עסקיים 5000667.

⁵ 2010 הגבלים עסקיים 5001681.

ה. כמו כן, לאחרונה, הופטר גם הסדר בין הלשכה לבין עורכי דין אשר יבחרו לשמש כבוררים בהליך מקוצר של המוסד, לפיו התחייבו עורכי הדין האמורים לגבות שכר טרחה מקסימאלי שיעמוד על 7,500 ₪ (לא כולל מע"מ), משני הצדדים יחד - ראו **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין לשכת עורכי הדין לעורכי דין החברים בה** מיום 26 במאי 2010⁶. למותר לציין, כי ההסדר בגינו מבוקש הפטור דכאן, מיטיב עם הציבור עוד יותר מקודמו.

ו. כקודמיו, גם הסדר זה מיועד, בראש ובראשונה, להנגשת שירותים (בענייננו, שירותי בוררות) לציבור. בבסיס מטרות ההסדר דכאן הרצון לנקז את עיקרן של התביעות הכספיות ה"תקועות" במערכת המשפט ולעודד הסדרים אלטרנטיביים ליישוב סכסוכים, דוגמת הליכי בוררות במסגרת המוסד; הסדרים אלה יבטיחו יישוב הסכסוכים בקצב מהיר יותר, יצמצמו את העומס על בתי המשפט וייעשו במחירים סבירים ומטה. הסכמתם של עורכי דין מהשורה הראשונה "לתרום" בוררות אחת לתקופה (בענייננו, שנה) במחירים נמוכים במיוחד, מיועדת להעלות את קרנו של המוסד בפני השופטים ובפני ציבור המתדיינים המביאים את סכסוכיהם הכספיים להכרעה במערכת בתי המשפט.

ז. התעריפים המקסימאליים אשר נקבעו בהסדר דכאן מיועדים להיטיב עם ציבור המתדיינים אשר יבחרו ליהנות מן ההסדר והם, ככלל, ברף הנמוך של התעריפים הנהוגים והמקובלים בנוגע לשירותים דומים של בוררות. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר בעורכי דין מן השורה הראשונה אשר תעריפיהם בכלל ובנוגע לשירותי בוררות בפרט, עשויים להיות גבוהים יותר באופן משמעותי.

ח. תקופתו התחומה של ההסדר (למשך 12 חודשים) בצירוף העובדה שעורכי הדין אשר יבחרו להשתתף בהסדר אינם מחויבים לגבות את התעריפים המקסימאליים המוגדרים במסמכי ההסדר, מבטיחים השפעה מינימאלית (אם בכלל) להסדר על התחרות בין עורכי הדין אשר יבחרו להשתתף בהסדר ובכלל והשפעה מיטיבה להסדר על ציבור המתדיינים (ראו בעניין זה את נימוקי הממונה בהחלטתו לפטור את מבצע "דירה מקבלן", בדגש על סעיפים 4.1 ו- 4.2 להחלטת פטור זו).

ט. יפים לעניין זה דברי הממונה בהחלטתו דלעיל בעניין "מבצע צוואה":

*יהעיקר בעיניי הוא בכך שההסדר שבפניי אינו צפוי להביא לפגיעה בציבור המעוניין בעריכת צוואה. תקנון המבצע קובע למעשה שכר טרחה **מקסימאלי** עבור עריכת צוואה ללקוח. כבילה המבטאת הגבלה אמיתית של המחיר המקסימאלי משרתת את הציבור הרחב, שכן המניע העומד בבסיסה הוא הרצון ליתן שירות אטרקטיבי וזול לציבור הלקוחות" (ההדגשה במקור – א.ז.).*

י. השיקולים אותם מנה הממונה באותה החלטה, אשר הביאוהו למסקנה, כי לא מתקיים החשש מפני הפיכת המחיר המקסימאלי למחיר הקבוע או אולי למחיר מינימום ובכך לפגיעה ביסודות התחרות, היינו – העובדה שלא כל חברי הלשכה ייטלו חלק בהסדר, טווח הזמן המוגבל של ההסדר (12 חודשים) וההטבה הטמונה לציבור המתדיינים בקביעת התעריפים המקסימאליים, מתקיימים לכל הדעות גם בהסדר דכאן ומצדיקים מתן פטור במתכונת דומה להחלטות הפטור הקודמות, גם להסדר זה.

* העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.



לשכת עורכי הדין בישראל

נובמבר 2010

1-284431515